

**HUR BETYGSÄTTER HÖGSTADIEELEVER  
I BERGSJÖN  
MILJÖN I STADSDELEN?**

av

**Stig Elofsson**

## FORSKNINGSENHETENS FÖRORD

Forskningsenheten vid Fritid Stockholm driver projektet "Resursutnyttjande och effekter av offentlig bedriven verksamhet på fritidsområdet". Medel till projektet har bl a utgått från Delegationen för social forskning och en rad enskilda kommuner.

Inom ramen för vårt projekt har studier genomförts i ett 30-tal kommuner under perioden 1991-1996. Varje deltagande kommun har själv betalt sin del av forskningen. Resultaten från varje kommun presenteras dels i forskningsrapporter dels i forskningsredovisningar. Dessutom redovisar kommunerna en del resultat från studierna.

I den här forskningsredovisningen presenterar Stig Elofsson som är Fil. Dr. i statistik hur högstadieeleverna i Bergsjön betygsätter miljön i sin stadsdel. För innehållet i rapporten svarar Stig Elofsson. Det bör påpekas att Elofsson skrivit den här rapporten utan några ekonomiska anslag från forskningsenheten.

Stockholm den 25.1.1996.

Ulf Blomdahl  
Forskningsledare  
Fritid Stockholm

c Författaren

**Högstadiel elever vill främst satsa på skolan**  
**Hur betygsätter elever i Bergsjön sin stadsdel?**  
**Betydelsen av social förankring för social anpassning och livskvalité**  
**Hur trivs högstadiel elever med livet?**  
**Hur betygsätter högstadiel elever i Bergsjön miljön i stadsdelen?**  
**ATT TRIVAS - i skolan, på fritiden, med livet**  
**Vad vill högstadiel elever i Bergsjön att kommunen skall satsa på?**

Jag vill framföra ett stort tack till alla de elever som besvarat fritidsundersökningen. Det är deras insatser som är själva grunden för arbetet. Vad jag hoppas är att dessa rapporter kan ge kunskaper ungdomarnas livssituation som kan få betydelse för framtiden. Jag vill också tacka alla personer vid fritidsförvaltningen som deltagit i arbetet att samla in och koda alla enkäter.

Stockholm januari 1996

Stig Elofsson

## **INNEHÅLLSFÖRTECKNING**

	<b>Sid</b>
<b>INLEDNING</b>	<b>1</b>
<b>DET EMPIRISKA MATERIALET</b>	<b>3</b>
1. Värdering av miljön	3
2. Bakgrundsvariabler	4
3. Undersökningsgrupp	5
<b>HUR BETYGSÄTTER ELEVERNA MILJÖN I STADSDELEN</b>	<b>6</b>
<b>INDIVIDFAKTORERS SAMBAND MED BETYGSSÄTTNING</b>	<b>8</b>
1. Den fysiska miljön	8
2. Fritiden	10
2.1. Idrottsanläggningar	12
2.2. Föreningar	14
2.3. Skola och bibliotek	16
<b>MILJÖN OCH VÄLBEFINNANDE</b>	<b>18</b>
<b>MILJÖ OCH ÖNSKEMÅL OM SATSNINGAR</b>	<b>20</b>
<b>SAMMANFATTNING - SLUTDISKUSSION</b>	<b>21</b>
<b>REFERENSER</b>	<b>24</b>

## INLEDNING

Det är väl knappast nödvändigt att speciellt motivera en analys av hur ungdomar betygsätter den fysiska och sociala miljön i stadsdelen. För lokala politiker och tjänstemän har det givetvis ett speciellt intresse vilket betyg stadsdelen får, för oss andra är det kanske mera intressant med den relativa värderingen av olika delar av miljön. Den aktuella studien bygger på en undersökning, som gjorts bland högstadieelever i Bergsjön utanför Göteborg. Området kan beskrivas som ett område med låg status - många av familjerna kommer från familjer med små eller begränsade materiella resurser och en hög andel av ungdomarna har någon form av invandrarbakgrund.

Vad är det då för frågor, som är intressanta att analysera i en sådan här analys? Ja, den första fråga man ställer sig, handlar väl om hur olika delar av stadsdelens miljö värderas. Hur värderas t ex skola i relation till föreningsliv? Den andra frågan, som jag kommer att behandla, gäller hur ungdomarnas individuella situation påverkar värderingen. Vi kan självklart tänka oss att reella faktorer - t ex en sämre bostad - direkt påverkar inte enbart betyget på bostaden utan också stadsdelen i sin helhet. Även sociala faktorer - t ex en sämre psykosocial hemmiljö - kan tänkas påverka betyget. Men det är också möjligt att mer specifika individfaktorer inverkar. Kan det vara så att pojkar och flickor betygsätter skolan på olika sätt - trots att de är samma skola de går i? Detta är mycket möjligt. Man kan ju se olika delar av skolmiljön som väsentlig, man kanske allmänt ställer olika krav på vad man menar är en bra skolmiljö. Genom att studera samband mellan betygssättning och individfaktorer söker jag finna svar på denna typ av frågor. Den andra frågan jag ställer handlar om sambandet mellan miljö och välbefinnande. I första hand kan vi givetvis vänta oss att det finns ett positivt samband mellan hur man trivs och hur man värderar miljö. Men går vi över till hur eleverna trivs på fritid och med livet kan man också fråga sig om det finns speciella delar av miljön, som är mera betydelsefulla för hur eleverna trivs. Denna analys innefattar dock en hel del problem eftersom värderingen av olika delar av miljön kan tänkas stå både för en värdering av miljön och ett slags uttryck för individens välbefinnande - upplever man sin livssituation som positiv så kanske man betygsätter miljön högre. Eller kan motsatsen gälla - ett lågt betyg på miljön kan vara en indikator på att man trivs mindre bra med livet.

Detta resonemang tangerar min tredje frågeställning, i vilken jag tar upp sambandet mellan betygssättning av miljö och hur viktigt man tycker det är att

## DET EMPIRISKA MATERIALET

### 1. Värderingen av miljön

I den aktuella undersökningen har eleverna fått värdera miljön - både den fysiska och den sociala - genom betygssättning på en skala 1 - 5. Man använder alltså samma betygssättning som i skolan, vilket ger ett förfarande som är välbekant för eleverna. Detta bör öka tillförlitligheten i måttet. Man har fått bedöma den fysiska miljön genom att sätta betyg på bostad, natur och affärer, den sociala miljön (kanske i vissa fall också sammanvävt med fysisk miljö) genom att värdera skola, bibliotek, fritidsgårdar, föreningar. Slutligen har man fått avge ett omdöme om stadsdelen i sin helhet.

Uppdelningen mellan fysisk och social miljö - vilket är långtifrån enkel att göra entydigt - pekar mot ett viktigt problem i tolkningen. För det första är det inte riktigt samma sak om eleven gett ett dåligt betyg åt skolan, därför att den från fysisk synpunkt är nedsliten, än om skolan fått lågt betyg, därför att man upplever den "sociala miljön" som dålig. För det andra finns problemet - vilket troligen är ännu större - att avgöra hur upplevelsen relaterar till verkligheten. Både arbetsmiljö- och välfärdsmätningar har ju tydligt pekat på problemet att individen anpassar sina förväntningar. Individen kan vara nöjd - i en objektivt sett dålig situation därför att han/hon inte förväntar sig mera. Individen kan också vara missnöjd - då han/hon utifrån sett har det mycket bra - därför att han/hon har höga förväntningar. Detta leder självklart till att det blir svårt att använda en sådan här betygssättning för att få en reell uppfattning om olikheter mellan orter. Med olika referensramar blir det omöjligt att avgöra i vilken utsträckning värderingsskillnader handlar om beskrivning av reella skillnader eller om olika tolkningar av likartade realiteter. Till stora delar kan vi dock här utgå från att eleverna i stadsdelen lever med likartade förväntningar - det finns kontaktlänkar mellan dem och i stor utsträckning lever de med samma realiteter. Det verkar därför rimligt att se deras betygssättning som deras subjektiva tolkning, värdering av en relativt likartad miljö.

ungdomarnas sociala förankring utan också en bild av hur socialt anpassade de är. Att göra saker tillsammans med föräldrarna får då ses som tecken på god anpassning medan tillhörighet till gäng kan vara tecken på mindre god anpassning.

I analysen tar jag också upp frågan om ungdomarnas välbefinnande. Uppskattningen av välbefinnande bygger på tre frågor, vilka tar upp hur ungdomarna trivs i skola, på fritid och med livet.

Det är rimligt att tänka sig att "kvalitén" i miljön påverkar ungdomarnas önskemål om kommunala satsningar. I undersökningen har eleverna fått ange hur viktigt de tycker det är att kommunen skall satsa på olika verksamheter inom skol- och fritidsområdet. Jag kommer att se närmare på hur sambanden mellan betygssättning av stadsdelen och önskemål om satsningar från kommunens sida ser ut.

### **3. Undersökningsgrupp**

Den aktuella undersökningen genomfördes i Bergsjön utanför Göteborg under 1991. Sammanlagt har 317 högstadiel elever besvarat enkäten. Dessa fördelar sig jämnt mellan de tre årskurserna. Stadsdelen är snarast ett lågstatusområde - endast 11 % av ungdomarna kommer från familjer med goda eller mycket goda materiella resurser medan nästan 50 % kommer från familjer med små eller begränsade resurser. En stor del av ungdomarna har invandrarbakgrund - hälften av eleverna har bägge sina föräldrar födda utomlands och endast 31 % har bägge sina föräldrar födda i Sverige. Sammanlagt är 21 % av eleverna födda utanför Sverige.

oberoende av varandra. Det finns naturliga samband mellan hur man värderar olika verksamheter. För att analysera dessa samband har jag gjort en faktoranalys. Man kan säga att syftet med denna är att finna ett antal dimensioner, som beskriver från vilket perspektiv värderingen sker. Resultaten från denna faktoranalys presenteras i tabell 2 nedan.

<b>Betygssättning på</b>	Laddningar		
	Faktor 1	Faktor 2	Faktor 3
Förklaring av variationer	62 %	22 %	14 %
Stadsdelen i sin helhet	0.61		
Bostäder	0.59		
Affärer	0.52		
Natur	0.43		
Fritidsgårdar		0.58	
Idrottsanläggningar		0.70	
Föreningar		0.60	
Bibliotek			0.63
Skola			0.56

**Tabell 2** Resultat av faktoranalys på betygssättning av stadsdelen och miljön i denna.

I resultatredovisningen ovan begränsar jag mig till de tre första faktorerna - tillsammans får vi då med alla variabler och tillsammans förklarar de också huvuddelen av variationsmönstret. Jag har också begränsat mig till att endast ange laddningar (korrelationer med faktorn) för de variabler, som är mest väsentliga för förståelse av faktorn. Uppenbarligen framträder här tre perspektiv, som grund för värdering. Dessa är den fysiska miljön, fritiden och skolan. Att värderingen av stadsdelen i sin helhet kommer med i den första faktorn visar på att den fysiska miljön spelar stor roll för hur man värderar stadsdelen i sin helhet. Men vi har inte ett entydigt samband mellan denna faktor och betygssättning av stadsdelen - vilket väl står för att även andra faktorer (t ex fritid och skola) påverkar hur man värderar stadsdelen även om den fysiska miljön blir viktigast. Det verkar uppenbart finnas en klar logik i betygssättning.

Individfaktorerna har i flertalet fall - undantaget gäller bostäder - ett lägre förklaringsvärde när det gäller betygssättning av den fysiska miljö än då det gäller värderingen av fritiden och skolan. För betygssättning av hela stadsdelen får vi inte några signifikanta samband med någon av de medtagna individfaktorerna. Detta tyder alltså på att faktorer, som beskriver elevens bakgrund, skol- och fritidssituation, sociala kontaktnät samt eventuella tecken på bristande social anpassning inte nämnvärt påverkar värderingen av stadsdelen. När det gäller hur högt man värderar bostäderna får vi ett positivt samband med vuxen att prata med. Detta torde väl stå för att en bättre relation till föräldrarna också innebär att man värderar hemmet högre. De negativa sambanden med skolk, TV- och videotittande kan ju tänkas stå för ett slags flyktmekanism - de, som inte värderar hemmet så högt flyr på olika sätt undan. Mycket talar ju också för att man i värderingen av bostaden inte bara tar in den fysiska utan också den psykosociala miljön. Sambandet mellan val av kurs i matematik och engelska och hur man betygsätter bostaden - högre betyg av de som valt allmän kurs i båda ämnena - pekar mot ett samband mellan hem- och skolsituation.

Då det gäller betygssättning av affärerna framträder ett negativt samband med skolk - de, som skolkar värderar dem lägre - och antydning till ett positivt samband med antal kamrater. Frågan är om det säger oss så mycket. Att det blir negativa samband mellan betyget på natur och rökning respektive att vara med i gäng verkar inte särskilt förvånande, men kanske inte särskilt informerande. Det, som verkar mest intressant att titta lite närmare på är sambanden mellan betyget på bostäderna och de individfaktorer, som uppvisar samband. Detta görs i tabell 3 a nedan.

Förklarande variabler	Betygssättning av					
	Fritidsgårdar		Idrottsanl.		Föreningar	
	Stand reg. k.	Sign test	Stand reg. k.	Sign test	Stand reg. k.	Sign test
Kön	0.07		0.08		0.03	
Årskurs	0.07		-0.02		-0.10	
Familjens matr. resurser	+0.08		-0.13	*	-0.12	*
Född utomlands	0.00		+0.13	*	-0.03	
Ant. föräldrar födda utoml.	-0.14	*	-0.01		0.02	
Val av kurs	0.06		-0.05		-0.06	
Skolk	-0.01		-0.23	*	-0.18	*
Medlem fören.	0.16	*	0.28	***	0.25	***
Motionerar	-0.10		0.02		0.16	**
TV-tittande	-0.12	(0.08)	-0.15	*	-0.05	
Video-tittande	0.15	*	0.12	(0.08)	0.13	(0.06)
Kv i centrum	0.02		0.16	*	0.08	
Antal kamrater	0.22	***	0.10		0.17	**
Vuxen att prata med	0.06		0.07		0.10	(0.09)
Tillsammans med någon	0.03		0.13	*	0.10	(0.08)
Fritid med föräldrar	-0.07		0.08		0.03	
Med i gäng	0.01		0.05		0.07	
Röker	0.03		0.02		0.00	
Alkohol	-0.17	*	-0.14	*	-0.05	
Ej hemma i tid	0.18		0.15	*	-0.07	
Förklaringsgrad	15 %		24 %		27 %	

**Tabell 4** Regressionsanalys av betygssättning av fritidsmiljö på individfaktorer

Individfaktorerna har ett ganska lågt förklaringsvärde när det gäller betyget på fritidsgårdar, men högre när det gäller föreningar och idrottsanläggningar. Att det blir ett positivt samband mellan betyget på fritidsgårdar och antalet kamrater är kanske inte så förvånande liksom att vi också får ett positivt samband med medlemskap i förening. Men kanske är detta inte så underligt - fritidsgårdarna kräver också en viss social anpassning, vilket kanske antyds av det negativa sambandet med kommunikation av alkohol. De samband vi får med TV- och videotittande verkar mest motsägelsefulla. Slutligen finns ett samband med invandrarbakgrund som visar att fritidsgårdarna får lägre betyg av invandrarungdomarna än av svenska ungdomar. Står detta för att man från föräldrar övertagit en negativare attityd till dessa eller har man själv mer negativa upplevelser?

Förklarande variabel	Värde	Andel (%) som för idrotts- anläggningar sätter betyget		
		1 - 2	3	4 - 5
Familjens materiella resurser	Mycket små	27	30	43
	Små	31	31	38
	Medel	32	30	38
	Stora	43	22	35
Född utanför Sverige	Nej	34	30	36
	Ja	27	28	45
Medlem i förening	Nej	40	32	28
	Ja	27	27	50
Tittade du på TV förra veckan	Högst 3 timmar	25	36	39
	4 - 7 timmar	33	33	34
	8 - 13 timmar	27	29	44
	14 - 20 timmar	31	23	46
	Mer än 20 tim	51	19	30
Tittade du på video förra veckan	Nej	37	29	34
	Högst 3 timmar	28	34	38
	4 - 7 timmar	28	38	34
	8 - 13 timmar	28	10	62
	14 - timmar	(60)	(13)	(27)
Kvällar i centrum förra veckan	Ingen	38	27	35
	En	19	38	43
	Två	29	35	36
	Tre eller fler	33	15	52
Är du ihop med någon?	Nej	36	30	34
	Ja	23	28	49
Händer det att du kommer hem senare än dina föräldrar vill?	Nej	34	28	38
	Ibland	32	32	36
	Ganska ofta	29	25	46
	Mycket ofta	36	19	45

**Tabell 4 a** Samband mellan betyg på idrottsanläggningar och variabler som uppvisar signifikanta samband i regressionsanalysen.

Ser man på sambandet mellan familjens materiella resurser och hur ungdomarna betygsätter idrottsanläggningar - utan kontroll för andra faktorer så är väl det mest framträdande draget att så hög andel av ungdomar från familjer med små resurser ger ett underkänt betyg. När det gäller födelseland

med och att vara tillsammans med någon. Liksom då det gäller idrottsanläggning får vi ett negativt samband med familjens materiella resurser. Vi ser lite närmare på dessa samband i tabell 4 b.

Förklarande variabel	Värde	Andel (%) som för föreningar sätter betyget		
		1 - 2	3	4 - 5
Familjens materiella resurser	Mycket små	32	28	30
	Små	35	31	34
	Medel	35	27	38
	Stora	38	32	30
Medlem i förening	Nej	46	33	21
	Ja	21	28	51
Motionerar	Nej	48	33	19
	Ja	27	29	44
Antal kamrater	Ingen	(60)	(30)	(10)
	En	52	32	16
	2 - 3	36	37	27
	4 - 5	36	29	35
	6 - 10	25	41	34
	11 -	29	22	49
Någon vuxen att prata med om du har problem	Nej	43	29	28
	Ja	32	31	37
Är du ihop med någon?	Nej	36	32	32
	Ja	31	28	41

**Tabell 4 b** Sambandet mellan betygssättning av föreningar och variabler som framträder i regressionsanalysen.

I tabell 4 b framträder inget klart samband med familjens materiella resurser - utan kontroll för andra variabler blir sambandet med hur man betygsätter föreningar inte så entydigt. Nöjdast tycks ett slags medelklass vara. Sambandet med antal kamrater tycks vara någorlunda linjärt, men med reservationen att de, som inte har någon eller endast en kamrat är ovanligt kritiska. Det finns också en tendens till att de som har riktigt många kamrater är extra positiva.

lägre betyg på biblioteken. Ungdomar från familjer med större resurser ger lägre betyg. Låt oss se lite närmare på detta i tabell 5 a nedan.

Förklarande variabel	Värde	Andel (%) som för bibliotek sätter betyget		
		1 - 2	3	4 - 5
Familjens materiella resurser	Mycket små	24	26	50
	Små	26	32	42
	Medel	39	30	31
	Stora	33	39	28
Är du med i något gäng	Nej	24	30	46
	Ja	49	33	18
Händer det att du kommer hem senare än dina föräld. vill?	Nej	17	33	50
	Ibland	32	33	35
	Ganska ofta	46	21	33
	Mycket ofta	67	20	13

**Tabell 5 a** *Samband mellan betygssättning av bibliotek och familjens materiella resurser, att vara med i gäng respektive att komma hem senare än föräldrarna vill.*

I samtliga fall framträder här ganska klara, odiskutabla samband. Resultaten talar för sig själva.

naturen och fritidsgårdar. Men inte heller här framträder enstaka delar av miljön som speciellt viktiga.

Sammantaget är det kanske inte så att det är specifika delar av miljön, som är viktiga för att man skall trivas. Snarare är det kanske så att trivsel hänger samman med en positiv bild av stadsdelen och verksamheterna i denna. Det skulle kunna vara förklaringen till att det är svårt att mera tydligt markera vad det är i stadsdelens miljö, som främst påverkar hur man trivs.

## SAMMANFATTNING - SLUTDISKUSSION

I värderingen av den fysiska och sociala miljön i stadsdelen placerar högstadieläverna i Bergsjön skolan på sista platsen. Skolan är också den enda del av miljön, som inte riktigt når upp till godkänt som medelbetyg (medelbetyget blir 2.88). Självklart kan det vara så att eleverna i Bergsjön ger skolan extra lågt betyg, men jag tror knappast det är så - antagligen skulle skolan få lågt betyg på många orter. Och det verkar knappast vara så att man "chablonmässigt" ger skolan lågt betyg, det är också så att skolan kommer högst då det gäller hur viktigt man tycker det är att kommunen satsar på olika verksamheter. Till bilden hör också att alla måste gå i skolan. I vissa andra sammanhang kan man välja bort eller välja något annat.

I den andra gruppen - med medelbetyg nära 3 - hamnar bibliotek, föreningar, affärer samt sport- och idrottsanläggningar. I den tredje gruppen - med medelbetyg mellan 3.25 - 3.35 - kommer bostäder, natur, fritidsgårdar och hela stadsdelen. Stadsdelen i sin helhet får högst betyg. Man kan fundera över vad det finns i stadsdelen - utöver det, som tagits med i frågan - som höjer stadsdelens betyg så kraftigt. Antagligen är det helt meningslöst att leta efter detta - när man betygsätter sin stadsdel så vill man ju för andra, som inte bor där, tala om att den är bra. Det är alltså ganska troligt att alla ger "överbetyg" åt sina egna stadsdelar eller städer.

En faktoranalys - som utgår från sambanden mellan betygssättningarna - visar att alternativen kan grupperas i tre grupper, nämligen

- \* den fysiska miljön innefattande bostäder, affärer, natur och stadsdelen i sin helhet*
- \* fritidsmiljön innefattande bedömningen av fritidsgårdar, sport- och idrottsanläggningar samt föreningar*
- \* skola och bibliotek*

Den centrala frågan i rapporten handlar om vad det finns för samband mellan individfaktorer och betygssättning av miljön. Bakom ett sådant samband kan dölja sig olikheter i levnadsförhållanden, men det kan också finnas personliga olikheter i hur man "tolkar" samma miljö. För betygssättning av vissa delar av miljön blir sambandet med individfaktorer mycket svagt. Detta gäller stadsdelen i sin helhet, affärerna, naturen och fritidsgårdar. I övriga fall blir sambandet något starkare - runt 20 % av variationen i betygen kan "förklaras" av individfaktorer.

ligger dock tendensen till att det finns ett positivt samband mellan antalet kamrater och betygssättning av skolan.

De, som röker respektive de, som ofta inte kommer hem till den tid som föräldrarna vill, sätter lägre betyg på biblioteken. Mera intressant är kanske att vi får negativt samband med familjens materiella resurser - biblioteken får högre betyg av ungdomar, som kommer från familjer med små resurser.

Vad är det då för mönster som framträder? Ja, frågan är om inte det mest framträdande mönstret handlar om att nyttjare av en viss verksamhet ger högre betyg än icke-nyttjare. Det i övrigt intressanta är de negativa sambanden med familjens resurser. Sålunda sätter ungdomar från familjer med små resurser högre betyg på idrottsanläggningar, föreningar och bibliotek. Och tendenser pekar snarast mot att de också ger högre betyg åt skolan. Men ännu mera intressant är det egentligen att vi i så många fall inte får några samband eller endast svaga samband. Rimligtvis bör det finnas betydande samband mellan individfaktorerna och ungdomarnas levnadsförhållande. Om det fanns ett klart och tydligt samband mellan levnadsförhållande och betygssättning av den fysiska och sociala miljön i stadsdelen borde vi alltså få flera tydliga samband. Slutsatsen måste därför bli att sambandet mellan levnadsförhållande och betygssättning av miljön är svagare än vad man kan förvänta sig.

Denna slutsats inverkar också direkt på förväntningar om samband mellan betygssättning av miljön och trivsel respektive önskemål om satsningar. I analysen får vi flera positiva samband mellan betygssättning av stadsdelens fysiska och sociala miljö och hur man trivs i skola, på fritid och med livet. Dessa samband ger dock knappast något specifikt mönster, vilket skulle antyda att specifika delar av miljön inte spelar en mer avgörande roll. I stället verkar det snarare vara så att det finns ett mera allmänt samband mellan att sätta höga betyg och god trivsel. Med utgångspunkt från resonemanget ovan verkar detta också rimligt.

Sambanden mellan betygssättning av miljön och hur viktigt man tycker det är att kommunen satsar på olika verksamheter visar på ett tydligt mönster - ofta är det de som sätter höga betyg som i högre utsträckning tycker att det är viktigt med insatser från kommunens sida. I inget fall kommer starkast krav från elever, som satt låga betyg.

# Publicerade rapporter från FRITID STOCKHOLMS Forskningsenhet

1996-01-20

- Blomdahl, U DELTAR INVANDRARUNGDOMAR I FRITIDS- OCH KULTURUTBUDET I MINDRE UTSTRÄCKNING ÅN INFÖDDA SVENSKA UNGDOMAR?  
En studie av stadsdelen Navestad i Norrköping 1986  
Beställes från Norrköping fritidsförvaltning. Tel: 011/15 00 00
- Blomdahl, U BRFARENHETSVERKSTAN - en utvärdering.  
Boken är en utvärderingsrapport om Erfarenhetsverkstan(EV) i Stockholmsstadsdelen Sättra.  
Fritid Stockholm 1984
- Blomdahl, U FOLKRÖRELSERNA OCH FOLKET - med utblick mot framtiden.  
Carlssons förlag 1990. Tel. 08/11 23 49
- Blomdahl/ Elofsson FRITIDS- OCH KULTURVANOR I ESKILSTUNA  
En studie av årskurserna 1-9. 1987. Beställes från Eskilstunas fritidsförvaltning  
Tel. 016/10 19 19
- Blomdahl/ Elofsson FRITIDSAKTIVITETERNAS KUMULATIVITET -  
En prövning av en generell hypotes.  
Sociologiska institutionen och Fritid Stockholm 1985
- Blomahl,U, "FRITIDEN I FRAMTIDEN" I  
FRITID I SVERIGES KOMMUNER  
Föreningen Sveriges kultur-och fritidschefer. 1994  
tel 0320/172 60
- Blomdahl/ Claesson FRITIDSGÅRDEN - dess besökare och framtid  
Fritid Stockholm 1989  
m.fl.
- Blomdahl, U GYNNAR DE OFFENTLIGA SATSNINGARNA PÅ FRITIDSOMRÅDET DE REDAN GYNNADE ?  
En granskning av budgetdepartementets utredning i frågan.  
Fritid Stockholm 1985  
OBS! Utsåld - kan endast beställas i stencilupplaga i enstaka exemplar.
- Blomdahl/ Elofsson/ Janhammar JA TILL OS-MEN BILDT SKA BETALA  
Fritid Stockholm 1994
- Blomdahl, U KAN BEFINTLIGA UNDERSÖKNINGAR ANVÄNDAS FÖR ATT GÖRA UTSAGOR OM OFFENTLIGT RESURSUTNYTTJANDE PÅ FRITIDS- OCH KULTUROMRÅDET?  
Fritid Stockholm 1987
- Blomdahl,U MISSGYNNAS KVINNOR AV DE OFFENTLIGA SATSNINGARNA PÅ FRITIDSOMRÅDET?  
Fritid Stockholm 1996.
- Blomdahl, U MYT, VERKLIGHET OCH FRAMTID  
Fritid Stockholm 1990
- Blomdahl, U PM- ANGÅENDE OFFENTLIGT RESURS- UTNYTTJANDE INOM FRITIDSOMRÅDET.  
Fritid Stockholm 1990
- Blomdahl/ Elofsson STOCKHOLMARNAS OCH VÄSTERÅSARNAS BIBLIOTEKSVANOR  
En studie av den vuxna befolkningen. Fritid Stockholm 1987
- Blomdahl/ Elofsson STOCKHOLMARNAS OCH VÄSTERÅSARNAS FRITIDSVANOR  
En studie av åldersgruppen 16-75 år. Tabellbilaga.  
Fritid Stockholm 1987
- Blomdahl/ Elofsson STOCKHOLMARNAS OCH VÄSTERÅSARNAS UTNYTTJANDE AV ÖPPEN VERKSAMHET  
En studie av den vuxna befolkningen. Fritid Stockholm 1987
- Blomdahl/ Elofsson STOCKHOLMARNAS OCH VÄSTERÅSARNAS UTNYTTJANDE AV IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR  
En studie av den vuxna befolkningen.  
Fritid Stockholm 1987
- Blomdahl/ Elofsson STOCKHOLMARNAS OCH VÄSTERÅSARNAS UTNYTTJANDE AV PARKER OCH GRÖNOMRÅDEN-  
En studie av den vuxna befolkningen.  
Fritid Stockholm 1987
- Blomdahl/ Elofsson UNGDOMAR-VÅLD-ORGANISERAD FRITIDS- VERKSAMHET i Socialstyrelsens "Va säger dom?- Ungdomsforskarna." Utbildningsproduktion AB 1987
- Blomdahl/ Elofsson VILKEN FRITIDSVERKSAMHET VILL STOCKHOLMARN OCH VÄSTERÅSARNA ATT KOMMUNERNA SKA SATSA PÅ?  
En studie av den vuxna befolkningen. Fritid Stockholm 1987
- Blomdahl, U VÄLFÄRDSMÄTNING INOM FRITIDS- OCH REKREATIONS-OMRÅDET  
Presentation, granskning och diskussion.  
Fritid Stockholm 1979
- Claeson, Å FARSTA- UNGDOMARS FRITIDSVANOR  
Fritid Stockholm 1988. Slutsåld
- Claeson, Å FLICKOR OCH DEN ORGANISERADE FRITIDEN  
Fritid Stockholm 1990
- Claeson, Å FLICKORS FRITID  
Fritid Stockholm 1992
- Claeson, Å FRITIDS- OCH KULTURVANOR I ÖRN- SKÖLDSVIK - en studie av grund och gymnasieskolan.  
Örnsköldsviks Kultur- och Fritidsförvaltning 1992  
Tel 0660 / 880 00
- Claeson, Å FRITIDSVANOR I GÖTEBORG - en studie av årskurserna 1-9. 1990  
Beställes från Fritid Göteborg tel. 031/61 27 10
- Claeson, Å MANNEKÅNGUPPVISNING ELLER UTELEK?  
En utvärdering av ett flickprojekt.  
Fritid Stockholm 1988
- Claeson, Å TENSTA-UNGDOMARS FRITIDSVANOR  
Fritid Stockholm 1988. Slutsåld

- Clacson, Å **TRE ÅR MED BÅTSPORTGÅRDEN** - En utvärdering. Lidingö kommun har profilerat sina fritidsgårdar. Beställes från Lidingö fritidsförvaltning. 1988 Tel. 08/731 30 00
- Elofsson, S **BEVÄPNAD?** En studie av högstadie-och gymnaseelever. Fritid Stockholm 1995.
- Elofsson, S **ENSAMBOENDE MÖDRARS FRITIDS- OCH KULTURVANOR** Fritid Stockholm 1989
- Elofsson, S **FÖR TRÖTT EFTER SKOLAN FÖR ATT ORKA UMGÅS?** Fritid Stockholm 1994
- Elofsson, S **HUR SKILJER SIG PRIVAT- OCH OFFENTLIGT ANSTÄLLDA VAD GÄLLER UTNYTTJANDE AV DET OFFENTLIGA FRITIDSUTBUDET?** Fritid Stockholm 1991
- Elofsson/Andersson **HUR NÖJDA ÄR VUXNA MED FRITIDSUTBUDET I BORÅS?** Borås kommun 1994. Tel 033/167380
- Elofsson, S **HUR SKA VUXNAS FRITIDSVERKSAMHET FINANSIERAS?** -En studie av vuxnas attityder i Borås Borås kommun tel 033/167380
- Elofsson, S **KAN SOCIOLOGISKA BAKGRUNDSFAKTORER ELLER PSYKOLOGISKA MOTIVATIONSFAKTORER FRÄMST FÖRKLARA FRITIDSUTÖVANDET?** Fritid Stockholm 1989
- Elofsson, S **MÅSTE MAN TRIVAS SÄMRE NÄR MAN BLIR ÄLDRE ?** Fritid Stockholm 1992
- Elofsson, S **SEMESTERVANOR** Fritid Stockholm 1989
- Elofsson, S **VAD SÖKER UNGDOMAR I IDROTTE?** Fritid Stockholm 1994 Gustavsson-Florå, B
- Elofsson, S **VAD VILL FÖRÄLDRARNA ATT UNGDOMAR SKALL GÖRA PÅ FRITIDEN?** Sett ur ungdomars perspektiv. Fritid Stockholm 1991
- Elofsson, S **VAD VILL UNGDOMAR GÖRA PÅ SIN FRITID?** Fritid Stockholm 1992
- Elofsson, S **VAD ÄR BARN OCH UNGDOMAR INTRESSERADE AV PÅ FRITIDEN?** Fritid Stockholm 1992
- Elofsson, S **VAD VILL SKOLUNGDOMAR I STOCKHOLM FÖRBÄTTRA?** Fritid Stockholm 1992
- Elofsson, S **VAD GER DITT LIV MENING? -ARBETE ELLER FRITID?** Borås kommun tel 033/17 73 80
- Elofsson, S **VARFÖR ÄR UNGDOMAR MED I IDROTTSFÖRENING ?** Fritid Stockholm 1994
- Elofsson, S **VEM SKA FINANSIERA UNGDOMARS FRITIDSVERKSAMHE?** En studie av ungdomars åsikter Fritid Stockholm 1994
- Elofsson, S **VILKA BETYDER MEST FÖR VAD UNGDOMAR VILL GÖRA PÅ FRITIDEN - FÖRÄLDRAR ELLER KAMRATERNA?** Fritid Stockholm 1990
- Janhammar, A **POJKARS AKTIVITET, FLICKORS PASSIVITET?** Fritid Stockholm 1993
- Karlsson, P **NORRKÖPINGSELEVERNAS FRITIDSVANOR** 1987 Beställes från Norrköpings fritidsförvaltning Tel. 011/15 00 00
- Pettersson, D **FRITIDSMETODIK FÖR TJEJER** Fritid Stockholm 1991
- Pettersson, D **GÅRDSDEMOKRATI - PROJEKTET** - En utvärdering. Fritid Stockholm 1989
- Pettersson, D **VI BESTÄMMER TILLSAMMANS** - En utvärdering av gårds-kooperativet i Navestad. 1985 Beställes från Norrköpings fritidsförvaltning Tel: 011/15 00 00

Rapporterna kan beställas, om inte annat anges, från Fritid Stockholm.  
Tel: 08-785 83 59 eller fax: 08-653 27 36

**PUBLICERADE FÖRVALTNINGSRAPPORTER INOM RAMEN FÖR FORSKNINGSENHETEN**

- Andersson, T **FRITIDS- OCH KULTURVANOR I BORÅS BLAND UNGDOMAR OCH VUXNA** Borås kommun tel 033/167380
- Blomdahl, U **ATT UTVÄRDERA FRITIDSGÅRDSVERKSAMHET** En handledning för gårdsföreståndare Fritid Stockholm 1989
- Mathiason, P **LÅT UNGDOMAR TA MAKTEN** En handledning i gårdsdemokrati Fritid Stockholm 1987
- Prawitz, M **PÅ VÄG MOT GÅRDSDEMOKRATI** En handledning Fritid Stockholm 1988
- Prawitz m fl **FLICKROND PÅ FRITIDSGÅRD** Fritid Stockholm 1995
- Bergkvist m fl **HANDLINGSPROGRAM FÖR FLICKORS IDROTT** Fritid Stockholm 1995

