

Kvalitetsrapport 2014-2015

Anordnare

Lernia Utbildning AB

Skolenhet

<i>Skolenhet:</i> Lernia Utbildning AB sfi, Globen Shopping, Arenavägen 63		
<i>Huvudman för utbildningen:</i> Stockholms stad		<i>Skolform:</i> Entreprenad
<i>Studievägar:</i> Sfi 2 (endast 2C distans), Sfi 3		<i>Antal elever i snitt per månad:¹</i> 278
<i>Andel som studerar dagtid:</i> 50 %	<i>Andel som studerar kvällstid:</i> 28 %	<i>Andel övrig tid (tex helg, distans):</i> 22 %
<i>Totalt antal medarbetare:</i> 15		<i>Antal sfi-lärare</i> 10
<i>Andel enligt avtal behöriga sfi-lärare:²</i> 60 %	<i>Andel sfi-lärare med kompetensutvecklingsplan:³</i> 20 %	<i>Andel övriga lärare:</i> 20 %
<i>Mer information om skolenheten finns på webbplats:</i> www.lernia.se		

Skolenhetens kvalitetsarbete

Arbetsformer

Planering, uppföljning och utveckling

Den övergripande planeringen av kvalitetsarbetet sker på en studiedag under hösten då enhetens personal tillsammans med ledningen och med utgångspunkt från föregående års kvalitetsrapport och kvalitetsplan upprättar den lokala arbetsplanen. Eleverna deltar indirekt i planeringen genom protokoll och minnesanteckningar från grupp- och elevråd samt minnesanteckningar från elevdiskussioner av utvärderingsresultat.

Forum för fortsatt planering, uppföljning och utveckling av kvalitetsarbetet med personalen:

- arbetslagen (2 gånger/månad)
- arbetsplatsträffar (5 gånger per verksamhetsår)
- studiedagar (5 gånger/verksamhetsår)
- utbildningsansvarigs auskultationer och efterföljande pedagogiska samtal
- diskussioner av utvärderingsresultat/enkätundersökningar

¹ Elever inom sfi kan studera på heltid eller deltid, här specificeras inte studieomfattningen.

² Behörig sfi-lärare enligt avtal innehar lärarlegitimation för sfi eller lärarexamen och minst 60 hp i ämnet svenska som andraspråk.

³ Sfi-lärare med kompetensutvecklingsplan innehar en planering som leder till att de kommer att uppnå full behörighet enligt avtal inom maximalt ett år.

Forum för elevernas delaktighet i kvalitetsarbetet:

- grupp- och elevråd (2 gånger/ verksamhetsår)
- muntliga och skriftliga utvärderingar av arbetet i klassrummet
- elevernas individuella samtal med sin lärare (ISP-samtalen innebär en möjlighet att lämna synpunkter på verksamheten)
- skolans rutiner för klagomål
- återkopplingen och diskussion av utvärderingsresultat/enkätundersökningar i elevgrupperna

Utvärdering

- utvärdering av kvalitetsarbete och kvalitetsplan tillsammans med enhetens personal (maj).
- Lernias slututvärdering (2 gånger/verksamhetsår, höst och vår)
- utvärderingen av *Planen mot diskriminering och kränkande behandling* via enkät (i samband med Normer och värdeveckorna höst och vår) samt kartläggningen av diskriminering/ diskrimineringsgrunderna 3 gånger under verksamhetsåret.
- utvärderingar av temaveckorna kring normer och värden (höst och vår)
- utvärdering av kvalitetsarbetet genom diskussion av utvärderingsresultat i personal- och elevgrupperna.

Dokumentation

- studiedagar, arbetslag, APT, grupp- och elevråd: minnesanteckningar och protokoll.
- klagomål: noteringar och minnesanteckningar
- auskultationerna: dokumentation enligt existerande mall

Underlag och källor

Underlag som används i kvalitetsrapporten är:

- KSL:s brukarundersökning. Antal svarande var 2014 97/57 % och 2015 113/56 %.
- Lernias centralt framtagna slututvärdering. 2014-2015 genomfördes utvärderingen i december, februari och maj och det totala antalet svarande var 231. Det högsta betyget man kan ge är 5.
- Protokoll och minnesanteckningar från arbetslagsmöten, APT och elevråd.
- Sammanställning av klagomål och synpunkter från elever.
- Resultat från utvärderingen av *Planen mot diskriminering och kränkande behandling* som höst 2014 och vår 2015 genomfördes i alla studiegrupper (ej nybörjargrupperna). Antal svar 141.
- Betygsstatistik som sammanställs månadsvis samt Stockholm stads betygsstatistik.
- Statistik gällande antal elever per kurs, elever i praktik och antal SYV-samtal.
- Auskultationsnoteringar.

Analys och bedömning av kvalitetsarbetet

Vi anser att vi har tillräckligt omfattande underlag för bedömningen av enhetens kvalitetsarbete samt i stort också fungerande rutiner för löpande uppdatering, uppföljning samt utvärdering av underlag och resultat. Vi ser dock att resurser för att löpande sammanställa utvärderingsresultat inför uppföljning i undervisningsgrupperna inte finns för närvarande. Vidare skulle vi gärna se att uppföljningen av elever med särskilda behov i form av dokumentation av ISP/kortare samtal syns tydligare i vårt administrativa system; stickprover visar att detta ibland brister.

Slutligen kan vi konstatera att vi inte som önskat har lyckats öka antalet svar vad gäller Lernias slututvärdering och KSL:s brukarundersökning. Vi skulle gärna se att antalet svar ökar till åtminstone 65-70 % för att få ett mer fullständigt underlag för bedömningen av kvalitetsarbetet.

Verksamhetens prioriterade Åtgärder för utveckling i föregående kvalitetsrapport och kvalitetsplan

Kunskaper

- Arbeta vidare med formativ bedömning och då både lyfta fram formativ bedömning som arbetssätt i klassrummet och fokusera på återkoppling till den enskilda eleven och den individuella studieplanens utseende.
- Utveckla och förbättra kontinuiteten i individualisering, uppföljning och dokumentation vad gäller elever med taggiga profiler och särskilda behov.

Bedömning och betygssättning

- Utveckla tydliga rutiner för dokumentation av elevers samtliga färdigheter inför testanmälan.

Uppföljning av Verksamhetens mål

Kunskaper

Mål

- att nya elever som kommer till oss ska få en tydlig introduktion som visar hur studierna är organiserade.
- att alla elever känner till kunskapskrav, vet vad som förväntas av dem och har en individuell studieplan som följs upp i individuella samtal under kursens gång.
- att eleverna ska få relevant formativ återkoppling så att de förstår vad de ska fokusera på för att uppnå nivån för kunskapskraven, vilket ansvar de själva har för sina studier och att eleverna kan påverka undervisningen utifrån sina individuella behov.

Enhetens prioriterade åtgärder för verksamhetsåret 2014-2015 har varit att arbeta vidare med formativ bedömning både som arbetssätt i klassrummet och som återkoppling till den enskilda eleven och att se över den individuella studieplanens utseende. Vi har också haft som mål att utveckla och förbättra kontinuiteten i individualisering, uppföljning och dokumentation vad gäller elever med taggiga profiler och särskilda behov.

Resultat

Andel behöriga sfi-lärare 2014-2015: 60%. Andel sfi-lärare med kompetensutvecklingsplan: 20%. Andel behöriga sfi-lärare 2013-2014: 73%. Andel sfi-lärare med kompetensutvecklingsplan: 18%.

Auskultationer: utbildningsansvarig har under året auskulterat hos alla sfi-lärare som har undervisningsgrupper utom två - en som endast undervisade under hösten 2014 och en lärare som hade ett vikariat. Vidare har auskultation påbörjats vad gäller vikarier som är inne mer regelbundet (1 av de 3).

Antal och andel D-betyg inom ett år (t.o.m. 2013) samt antal och andel D-betyg inom 600 timmar. Indikatorn för Stockholm är 67%:

Antal D-betyg inom 1 år	2011-2012		2012-2013		2013-2014 inom 600 h		2014-2015 inom 600 h	
	andel	antal	andel	antal	andel	antal	andel	antal
Lernia Globen 63	53 %	87 av 165	34 %	60 av 175	67 %	81 av 121	64 %	75 av 117
Stockholm totalt	43,9		45,2 (nov 12-dec 13)		65,6		63 %	1551 av 2473

Totalt har 117 elever under verksamhetsåret tagit D-betyg. Av de 75 som gjort detta inom 600 timmar har 6 elever eller 8 % börjat sina studier på studieväg 2 och 69 elever/92 % på studieväg 3. Av de 42 som inte tog D-betyg på 600 timmar har 13 elever/31 % påbörjat sina studier på studieväg 2 och 29 elever/69 % på studieväg 3.

Resultat från Lernias slututvärdering och KSL:s studerandeenkät vad gäller frågor som rör området *kunskaper*:

Lernias slututvärdering	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015	KSL:s studerandeenkät (brukarundersökning)	Vår 2014	Vår 2015
Jag har haft ISP-samtal med min lärare/min lärare har pratat med mig om min studieplan	4,0	3,6	3,7	3,75	Jag har en individuell studieplan (en plan för dina studier) ⁴	51 % ja	61 % ja
Jag vet vad jag behöver lära mig för att bli klar med kursen och få betyg och jag känner till kursmålen	4,4	3,7	4,0	4,03	Mina lärare berättar vad jag måste kunna för att få betyg	4,2	4,4
Jag får bra hjälp av min/mina lärare	4,5	4,1	4,5	4,48	Jag får den hjälp som jag behöver	4,2	4,5
Antal svar	161	120	183	231	Antal och andel svar	97 - 57%	113 - 56%

Prioriterade insatser: Vi har utifrån våra prioriterade insatser formulerat mål och aktiviteter i vår lokala arbetsplan och där arbetat speciellt med följande områden:

Formativ bedömning: på en studiedag (2014-12-10) sammanställt formativa arbetsätt som vi arbetar med eller kan arbeta med i klassrummet och under våren 2015 fokuserat på *ett* sådant arbetsätt – en mer differentierad återkoppling på elevernas skriftliga produktion.

ISP-samtal: på ett arbetslag (2015-01-15) diskuterat rutiner för ISP- samtalen och därefter arbetat med implementeringen av rutinerna.

Elever med särskilda behov: på arbetslagsmöten (2014-11-20 och 11-27) diskuterat rutiner för dokumentation och uppföljning av elever med taggiga profiler och behov av särskilt stöd. Implementeringen av dessa rutiner har påbörjats och följts upp speciellt på tre arbetslag under höst och vår (2014-09-04, 2015-01-08, 2015-04-30).

Analys och bedömning av måluppfyllelsen

Resultatet i Lernias slututvärdering och KSL:s brukarundersökning visar marginellt förbättrade resultat 2014-2015 jämfört med föregående verksamhetsår men inga stora förändringar. Med undantag för frågan om ISP-samtal som vi återkommer till nedan bedömer vi resultatet som gott.

Läraryrket: Läraryrket har under verksamhetsåret sjunkit med 13 procentenheter, främst p.g.a. en behörig lärares tjänstledighet. Andelen lärare med kompetensplan har ökat något men ingen lärare med kompetensplan har under 2014-2015 avslutat sin utbildning. Vi försöker nu underlätta studierna för berörda lärare genom justeringar i schemat.

Auskultationer: utbildningsansvarigs auskultationer har gett en viss bild av klassrumssituationen och underlag för samtal om arbetsätt och metoder. På enheten ges feedback utifrån en lokal mall. Vi anser dock att kollegiala auskultationer med efterföljande samtal i arbetslagen ger mer för lärarna rent pedagogiskt och hoppas att vi i framtiden kan arbeta mer med detta.

D-betyg inom 600: Statistiken för verksamhetsåret 2014-2015 visar att antalet D-betyg inom 600 timmar har minskat med 3 procentenheter jämfört med föregående verksamhetsår. En orsak kan vara att enheten under året har haft fler elever med studieväg 2-bakgrund som behöver mer tid för kurs D, men vi har inga helt entydiga siffror som styrker detta.

Av de 75 elever som tagit D-betyg inom 600 timmar har 8 % (6 elever) börjat sina studier på studieväg 2 och 92 % (69 elever) på studieväg 3. Av de 42 som *inte* tog D-betyg på 600 timmar har 31 % (13 elever) påbörjat sina studier på studieväg 2 och så många som 29 elever eller 34 % har en studieväg 3-bakgrund. Det senare är anmärkningsvärt då studieväg 3-elever bedöms ha en studievägar som bidrar till en snabb progression. Vi behöver nu följa upp siffrorna på individnivå;

⁴ Siffran här är andelen som svarat ja på denna fråga, inte ett medeltal av 1-5.

den höga siffran kan bero på att vi har missbedömt eleverns studievana och missat att omkategorisera elever som är i behov av en annan typ av undervisning till studieväg 2.

ISP-rutiner: En prioriterad insats för verksamhetsåret har varit att se över den individuella studieplanens utseende och uppdatera rutinerna. ISP-samtalen som också annonseras i veckoplaneringen är schemalagda och lärarna uppger att de hinner med 2-4 samtal per vecka. I KSL:s brukarundersökning anger 61 % av de tillfrågade att de har haft ett ISP-samtal, i Lernias slututvärdering har frågan fått medelvärdet 3,75 av 5 och stickprov i vårt administrativa system indikerar att cirka 58 % av eleverna har haft ett ISP-samtal under det senaste halvåret. Siffran kan vara något högre då vi vet att en del samtal inte noteras i systemet, men vi anser att andelen totalt sett är alldeles för låg. Det handlar då om tre saker: eleverna ska ha ISP-samtal och få regelbunden återkoppling, eleverna ska *veta om* att de har haft ett ISP-samtal och samtalen ska dokumenteras. Vi upplever att samtalen fyller en mycket viktig funktion vad gäller progressionen och att elever som har regelbundna samtal blir mer fokuserade på sina studier, mindre stressade vad gäller testdatum samt på ett annat sätt tar ansvar för sitt lärande.

Formativ bedömning: Under verksamhetsåret har vi diskuterat återkoppling på skrivuppgifter och fokuserat på en mer individualiserad skriftlig och muntlig feedback som inte stannar vid grammatiska strukturer och ordval utan också innefattar en tydlig kommentar till om en text svarar mot uppgiften och är anpassad till syfte och mottagare. Flera grupper har också infört processkrivning på lektionstid. Syftet med detta har varit att de ska bli tydligare för eleverna vilken typ av texter de förväntas behärska på varje kurs, varför man skriver bestämda texter på ett visst sätt och vad de behöver utveckla. Detta är ett område som vi vill fortsätta att arbeta med (se vidare nedan under rubriken *Bedömning och betygssättning*).

Elever med taggiga profiler/särskilda behov: Vi har under verksamhetsåret arbetat med inkluderande upplägg för elever med särskilda behov samt tydligare rutiner för uppföljningen av dessa elever. Vi har inga siffror på om åtgärderna har gett esultat, men har i några fall på individnivå kunnat se att individuella upplägg, mer fokus på viss färdighet och frekventare uppföljningar ökar motivationen hos aktuell elev och även får vederbörande att gå i mål. Vi ser dock att vi behöver bli bättre på att tidigare identifiera de elever som behöver extra stöd i läsförståelse. För distanskursen gäller detta både läs och skriv. Vi ser också att dokumentationen av de ofta kortare samtal som lärarna har med eleverna kring progression och utvecklingsbehov inte alltid har fungerat.

Sammantaget anser vi att individualiseringen för elever med behov av stöd och ISP-samtalen i sig fungerar bra, men att vi har en del att förbättra vad gäller andra delar av området *Kunskaper*. Vi behöver bli bättre på att tidigt kartlägga eleverna, både vad gäller behov/läs och skriv och eventuell omkategorisering för att kanske få rimligare resultat vad gäller D-betyg inom ett år. Vi behöver slutligen också öka andelen elever som har haft ett ISP-samtal samt se över dokumentation av alla typer av samtal vi har med eleverna om deras lärande.

Bedömning och betygssättning

Mål

- att eleverna kan avsluta sina studier inom rimlig tid och om möjligt få betyg på kurs D inom ett år.
 - att elever som anmäls till prov har en färdighetsnivå som svarar mot kunskapskraven och får betyg på kurs och att de som får kursbetyg är väl förberedda och även kan visa sin färdighetsnivå i provsituationen.
 - att vi står för en rättvis och likvärdig bedömning vad gäller elevernas färdigheter.
- Enhetens specifika mål under verksamhetsåret har varit att utveckla tydligare rutiner för dokumentation av elevers samtliga färdigheter inför testanmälan.

Resultat

Jämförande betygsstatistik för kurs C och D: antal och andel godkända på test, antal och andel betyg samt diskrepans.

Betygsstatistik	3C				3D			
	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015
Antal prov	187	157	130	139 - varav 8 elever (5,7 %) hade påbörja sina studier på stv 2 eller stv 1 (en elev).	165	186	128	134 - varav 18 elever (13,4 %) hade påbörjat sina studier på stv2.
Antal G/ minst resultatet E på prov	173	149	128	139	149	168	123	127
Andel G/ minst resultatet E på prov	93 %	95 %	98,5%	100 %	90 %	90 %	96,1 %	94,8 %
Antal betyg/minst E på Kurs	181	152	125	134	159	175	120	117
Andel betyg/ minst E på kurs	97 %	97 %	96,2 %	96,4%	96 %	94 %	93,8 %	87,3%
Diskrepans procentenheter	4	2	-2,3	-3,6	6	4	-2,3	-7,5
Motsvarar antal elever	8	3	3	5	10	7	3	10
Förlängningar antal/andel	6	5	5	5	6	11	8	17

Betygsstatistik utifrån färdigheter: antal elever som inte klarar viss färdighet på prov respektive kurs.

(L= Läs, H= Hör, T= Tal, S= Skriv)																							
E eller F på prov - antal F i enskilda färdigheter på prov													F på kurs – antal F i enskilda färdigheter på kurs										
2014-2015	L	H	T	S	L+H	L+T	L+S	H+T	H+S	T+S	3 färd	2014-2015	L	H	T	S	L+H	L+T	L+S	H+T	H+S	T+S	3 färd.
3C	1		1	5									1		1	3							
Totalt per färdighet	1		1	5									1		1	3							
Varav studieväg 2 (1)				1												1							
Studieväg totalt – ej klarat en eller fler färdigheter på prov													Studieväg totalt – ej klarat en eller fler färdigheter på prov och kurs										
Stv 3: 4,5 % (6 av 131)						Stv 1: 12 % (1 av 8)						Stv 3: 3% (4 av 131)						Stv 1: 12% (1 av 8)					
2014-2015	L	H	T	S	L+H	L+T	L+S	H+T	H+S	T+S	3 färd	2014-2015	L	H	T	S	L+H	L+T	L+S	H+T	H+S	T+S	3 färd.
3D	3		2	17	1		2				3 L+H+S 1 L+T+S	3			7	1		2					3 L+H+S 1 L+T+S
Totalt per färdighet	10	4	3	23								10	2	1	13								
Varav f.d. studieväg 2	1			3	1		1				2 L+H+S 1 L+T+S	1			1	1		1					2 L+H+S 1 L+T+S
Studieväg totalt – ej klarat en eller fler färdigheter på prov													Studieväg totalt – ej klarat en eller fler färdigheter på prov och kurs										
Stv 3: 15,7 % (18 av 114)						Stv 2: 61 % (11 av 18)						Stv3: 8,7 % (10 av 114)						Stv 2: 38 % (7 av 18)					

Resultat från Lernias slututvärdering och KSL:s brukarundersökning gällande fråga om eleverna anser sig veta vad de ska kunna för att få betyg.

Lernias slututvärdering	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015	KSL:s studerandenkät (brukarundersökning)	Höst 2013	Vår 2014	Vår 2015
Jag vet vad jag behöver lära mig för att bli klar med kursen och få betyg och jag känner till kursmålen	4,4	3,7	4,0	4,03	Mina lärare berättar vad jag måste kunna för att få betyg.	4,2	4,2	4,4

Rättvis och likvärdig bedömning: Alla undervisande lärare är involverade i textbedömningen i samband med de nationella proven och 40 % är med och bedömer vid samtalen.

Analys och bedömning av måluppfyllelsen

Betygsstatistik: Betygsstatistiken visar att något fler elever på kurs C har tagit betyg under verksamhetsåret 2014-2015 jämfört med 2013-2014 medan andelen som klarat kurs i stort ligger på samma nivå som tidigare. Vi kommer nedan att fokusera på resultatet för kurs D då vi där ser det största problemet.

Antalet och speciellt andelen elever som tagit D-betyg har för aktuellt verksamhetsår sjunkit avsevärt jämfört med föregående verksamhetsår (115/87,3 % jämfört med 120/93,8 %). Vi kan också konstatera att minusdiskrepansen på de nationella proven för kurs D har mer än fördubblats och ökat från -2,3 till -7,3.

Tittar vi på färdighetsstatistiken ser vi att i första hand skriv, men till en del också läs är, det största problemet på kurs D, även om 6 elever missade flera färdigheter. Här är det 17,4 % (23 elever) som inte har lyckas med skrivuppgifterna/någon av skrivuppgifterna på provet. 10 av dessa elever fick kursbetyg vilket betyder att 7,6 % inte på provet kunde visa att de var klara med kursen i skriftlig färdighet. Övriga 10 % (13 elever) bedömdes ha anmälts för tidigt då de inte fanns underlag som visade att de var klara med kursen. Sammanlagt 10 elever klarade inte läsförståelsen på provet - 7 av dessa hade problem med flera färdigheter - och alla ansågs ha anmälts för tidigt.

Vi har också följt upp statistiken på individnivå vad gäller studieväg; vi har många f.d. studieväg 2-elever på vår distanskurs, på kurs D eftermiddagskursen och sedan januari 2015 också några på kurs D förmiddagens. Vi kan konstatera att 38,4 % (5 elever) av de elever som inte klarade skriv på provet och 60 % (6 elever) av dem som inte klarade läs på provet var f.d. studieväg 2-elever.

Sammantaget betyder detta att 38 % av de f.d. studieväg 2-elever som skrev NP D (7 av 18) inte fick kursbetyg och följaktligen hade anmälts för tidigt. I fem fall rörde det sig om 2-3 färdigheter. Missbedömningar skedde framförallt under våren och vi satte omedelbart in individualiserade åtgärder för de elever det rörde sig om samt diskuterade underlagen inför testanmälan.

Enheten hade som specifikt utvecklingsområde att just förbättra underlag inför testanmälan. I de fall där elever sammantaget fick ett högre betyg på kurs än resultat på prov fanns alltid underlag vid betygskonferensen, men vad vi också ser är att i måste se över underlagen före testanmälan.

Sammantaget anser vi att vi har en del att förbättra inom området *Betyg och bedömning*: det är önskvärt att en större andel av de elever som skriver prov också får kursbetyg och att de som får kursbetyg kan visa måluppfyllelse på prov. Vi har redan tittat lite närmare på vilka svårigheter eleverna har haft och har en tämligen tydlig bild av hur vi måste gå vidare med arbetet i klassrummet vad gäller skriv. Läs måste vi diskutera mer. Som vi noterat i analysen under *Kunskaper* ovan måste vi också bli bättre på att tidigt identifiera elever med särskilda behov i läs och skriv för att kunna sätta in åtgärder som hjälper dem vidare, inte minst när det gäller elever som har börjat sin bana på studieväg 2.

Lärandemiljö

Mål

- att erbjuda varje elev som kommer till oss en attraktiv och trygg lärandemiljö i enlighet med diskrimineringslagstiftningen. Planen mot diskriminering och kränkande behandling ska vara ett levande dokument för våra elever och de ska vara väl förtrogna med vår klagomålshantering.
- att våra elever genom fungerande gruppråd, elevråd, utvärderingar och uppföljningar ska ha ett reellt inflytande över studiesituation och studiemiljö samt klassrumsarbetets innehåll och arbetsmetoder.

Resultat

Resultat från Lernias slututvärdering ställt mot resultat från KSL:s elevenkät i frågor där jämförelse är möjlig (kala 1-5 där 5 är högst).

Lernias slututvärdering	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015	KSL:s studerandeenkät (brukarundersökning)	Vår 2014	Vår 2015
Jag har möjlighet att påverka min utbildning	4,2	3,7	4,0	3,84	Mina erfarenheter används i undervisningen	3,9	4,0
					Vi elever kan vara med och bestämma vad vi ska göra på lektionerna	3,6	3,9
Studiemiljön är bra	4,4	4,2	4,5	4,42	Mina lärare är bra mot mig	4,5	4,7
					Mina klasskamrater är bra mot mig	4,3	4,5
					Det är arbetsro i klassrummet	4,3	4,1
Jag vet vem jag ska prata med om jag har synpunkter på skolan	4,2	4,2	4,3	4,3	Jag vet vem jag ska prata med om jag vill klaga på nåt i skolan	4,2	4,4
Vi har elevråd	4,0	3,4	3,8	3,89	Inga motsvarande frågor		
Jag känner till Lernias likabehandlingsplan	4,0	3,9	4,1	4,2			
Jag får bra bemötande av Lernias personal	4,4	4,3	4,2	4,6			
Jag känner mig trygg på Lernia	4,4	4,2	4,4	4,5			
Antal svarande	161	120	183	226		97 – 57 %	113 – 56 %

Resultatet av utvärdering av planen mot diskriminering och kränkande b samt kartläggningen av diskriminering.

Utvärdering av likabehandlingsarbete och plan mot diskriminering och kränkande behandling	2014-2015		2013-2014		2012-2013	
Jag känner till skolans plan mot diskriminering och kränkande behandling	78	55 %	Uppgifter saknas			
Diskriminering: Etnisk tillhörighet	0	0	5	2,6 %	0	0
Diskriminering: Funktionsnedsättning	1*	0,7 %	0	0	1	1 %
Diskriminering: Kön	0	0	1	0,5 %	0	0
Diskriminering: Könsidentitet	1*	0,7 %	0	0	0	0
Diskriminering: Könsuttryck	1*	0,7 %	0	0	1	1 %
Diskriminering: Religion/trosuppfattning	1*	0,7 %	2	1 %	0	0
Diskriminering: Sexuell läggning	1*	0,7 %	1	0,5 %	0	0
Diskriminering: Ålder	1*	0,7 %	0	0	0	0
Sexuella trakasserier:	2*	1,41 %	0	0	0	0
Kränkande behandling:	4*	2,83 %	2	1 %	1	1 %
Trakasserier	1		Uppgifter saknas			
Antal svar	141		193		Uppgifter saknas	

*En person kryssade ja på 2 frågor: funktionsnedsättning och könsidentitet.

* En person kryssade ja på 2 frågor: sexuella trakasserier och kränkande behandling.

*En person kryssade ja på 7 frågor: könsuttryck, religion, sexuell läggning, ålder, sexuella trakasserier, kränkande behandling och trakasserier.

Klagomål

Vi har haft 4 klagomål under verksamhetsåret som gällde:

1 – undervisningen/läraren

1 – otydlighet, bristande återkoppling och individualisering

1 – bristande återkoppling.

1 – missnöje med att inte ha blivit anmäld till test/otydlig återkoppling och information från läraren

Inbjudna gäster:

Normer- och värdeveckan höst: Guds hus, Järva mansmottagning och Interfem. Vår: polisen. Besöket från Interfem fick i efterföljande utvärdering medelvärdet 3,9 av 5 på frågan *Vad tycker du om Interfems presentation* och 3,36 på frågan *Hur mycket förstod du?* Utvärderingen efter polisens besök visar att eleverna ansåg polisens information var viktig och att det är bra att skolan bjuder in gäster (medelvärde 4,02 respektive 4,45 av 5). Däremot framgick det att en del elever tyckte att det var lite svårt att förstå vad polisen pratade om (medelvärde 3,56 av 5). Utvärderingen från höstens normer- och värdevecka var ofullständig och kan därför inte användas som underlag.

Vi har också på en studiedag under hösten 2014 bjudit in PeaceWorks för att hålla en workshop om normkritik och likabehandlingsfrågor med personalen på Arenavägen 55 och 63. Enhetens likabehandlingsplan har ännu inte uppdaterats. Vi har i samråd med rektor för Sfi-Stockholm förlängt perioden fram till den sista september då vi anser att vi behöver tiden efter sommaren för utvärderingen.

Analys och bedömning av måluppfyllelsen

Studiemiljö: resultatet på frågan om studiemiljö i Lernias slututvärdering och arbetsro KSL:s brukarundersökning visar ett medelvärde 4,42 respektive 4,1 och ligger någon tiondels procentenhet högre jämfört med föregående verksamhetsår. Även om vi skulle önska oss ett resultat på 5, ser vi resultatet som tämligen gott. Vi har på ett arbetslag diskuterat vad som kan ligga bakom att resultatet inte ligger närmare 5 vad gäller arbetsro. Ett troligt svar är dropp in tiden – att många elever kommer sent. Många har dock relevanta skäl till detta och har även informerat sin lärare om när de kan komma. Ett annat kan vara att eleverna ibland tycker att det är rörigt de gånger lärarna inte ställer riktade frågor utan frågor till hela gruppen och fler svarar samtidigt.

Inflytande: Frågorna som handlar om elevernas inflytande har låga siffror både i Lernias slututvärdering och i KSL:s brukarundersökning och resultaten från 2014-2015 är något lägre än för föregående verksamhetsår. Eleverna anser uppenbarligen inte att de fullt ut kan påverka sina studier och möjligen kan det här handla om att vi måste tydliggöra vilka delar av studier och klassrumsarbete de faktiskt kan påverka och vilka inte.

Även medelvärdet för frågan om elevråd ligger i Lernias slututvärdering lågt men på ungefär samma nivå som under 2013-2014. Skolan har gruppråd och elevråd en gång per halvår och i nuläget anser vi att detta motsvarar behovet. Att det är glest mellan elevråden kan dock bidra till att en del elever som går ganska snabbt igenom sina två kurser inte känner till vad det är.

På vårens elevråd med kvällseleverna uppkom frågan varför skolan inte har en bok. Eleverna ansåg att en bok, till skillnad från de omfattande kunskapskraven, ger en tydligare översikt över kursinnehållet. Elevernas diskussion förde till att de nu får kunskapskrav och kursinnehåll sammanfattade på en sida per kurs (kurs C och D) tillsammans med Lernias konkretiserade kunskapskrav. Utifrån elevernas önskemål infördes också veckoplaneringar på kvällstid; tidigare var det lite olika hur lärarna gjorde med detta.

Likabehandlingsarbetet: I Lernias slututvärdering anger flertalet elever att de får ett bra bemötande på skolan och känner sig trygga. Medelvärdet för dessa frågor har ökat någon tiondels procentenhet jämfört med föregående år och KSL:s brukarundersökning visar ett liknande resultat. Antalet svar på utvärderingen/kartläggningen av *Planen mot diskriminering och kränkande behandling* är något lågt och ger inte en heltäckande bild av hur det ser ut på enheten. Resultatet visar dock att flertalet av dem som svarat inte upplever diskriminering, kränkande behandling eller trakasserier på skolan. En elev har kryssat ja på 7 olika diskrimineringsgrunder och svaret är svårtolkat då eleven av misstag kan ha kryssat fel. Två elever har dock kryssat ja på två olika diskrimineringsgrunder var och vi får ta med dessa frågor i vår nya plan. I utvärderingen av planen svarade endast 55 % att de kände till planen medan medelvärdet i Lernias slututvärdering, som hade en bättre svarsfrekvens, för motsvarande fråga var något högre.

Resultatet från utvärderingen och kartläggningen av *Planen mot diskriminering* har efter att det diskuterats på ett arbetslag återkopplats till och diskuterats i undervisningsgrupperna. Mycket handlade då om att reda ut begreppen *kränkande behandling* och *sexuella trakasserier*. En fråga som togs upp till diskussion var klassrumsklimatet och vad som händer om man skrattar när någon gör fel. En del tyckte först att detta i sig var ett tecken på ett bra klimat, men diskussionen mynnade ändå ut i att skratt på fel ställe kan föra till att en del elever inte vågar fråga, svara eller läsa högt.

Inbjudna gäster under normer- och värdeveckorna: Vår bedömning är att eleverna överlag uppskattar besöken; de möter representanter från olika organisationer som arbetar med frågor som angår dem och som tar deras egna synpunkter på allvar. Samtidigt märker vi att den språkliga nivån – talhastighet och ordval – gör att en del elever har svårt att hänga med. Vi pratar alltid med inbjudna gäster om den språkliga dimensionen men vi tror att vi måste lägga upp gästernas presentationer på ett annat sätt men en form av ”tolkpauser” där en lärare kan sammanfatta och förklara vissa ord och uttryck.

Klagomål

Utbildningsansvarig har haft konstruktiva samtal med samtliga elever som under verksamhetsåret har varit missnöjda med sin utbildning och alla elever utom en har också haft samtal med sin lärare. De två elever som var missnöjda med otydlighet och bristande återkoppling fortsatte studera i aktuell grupp. Eleven som ansåg att hen hade fått oklar information vad gäller testanmälan hade de facto hamnat mellan stolarna då återkopplingen till eleven hade brustit. Eleven fortsatte en tid i sin utbildningsgrupp, bytte sedan p.g.a. jobb till dagkursen och skrev NP C 3 månader senare. Eleven som var missnöjd med sin lärare hade redan bytt nivå och ville primärt tala om sina upplevelser. Utbildningsansvarig hade i det fallet också ett samtal med aktuell lärare.

Sammantaget anser vi att vi i det stora hela har en fungerande lärandemiljö på skolan vad gäller punkterna trygghet och trivsel, arbetsro och klagomålshantering och att de eleverna upplever att skolmiljön är fri från diskriminering och kränkande behandling. Fler elever bör dock känna till att vi har ett elevråd och en *Plan mot diskriminering och kränkande behandling*.

Utbildningsval – arbete och samhällsliv

Mål

- att elever som studerar hos oss ska utveckla effektiva språkliga redskap för att kunna kommunicera inom och aktivt delta i arbets- och samhällslivet.
 - att eleverna vet vad som krävs och hur de ska gå till väga när det gäller fortsatta studier och yrkesval samt får inblick i och ges möjlighet att etablera kontakter med arbetslivet, andra utbildningsinstanser och det omgivande samhället.
 - att de elever som så önskar erbjuds vägledningssamtal med vår studie- och yrkesvägledare samt hjälp att anskaffa en praktikplats.
- Enheten hade inga specifika åtaganden för verksamhetsåret 2014-2015.

Resultat

Antal elever i praktik, antal branscher och skapade jobb:

Verksamhetsår		2014-2015		2013-2014		2012-2013		2011-2012
Antal praktiktimmar*		700		441		169		Uppgifter saknas
Antal praktikperioder		28		21		13		
Antal/andel praktikanter		24		21		13		24
Skapade jobb**		antal	andel	anta	andel	antal	andel	Uppgifter saknas
		3/4	12 %	4	19 %	1	7,6 %	
Kurser		C	D	C	D	C	D	Uppgifter saknas
		2	22	3	22	1	12	
Branscher	vård och omsorg	6		5		6		Uppgifter saknas
	dagis/förskola	9		8		4		
	café/restaurang	2		1		2		
	butik/handel	5		3		1		
	marknadsföring	1		2		0		
	apotek	0		1		0		
	annat: grafisk form	0		1		0		
	antal branscher totalt	5		7		4		

* Praktiktimmarna uträknade genom ett genomsnitt på 20 timmar per vecka i 8 veckor per praktikperiod - siffran avrundad till hela hundratal.

** Räknat på hur många praktikanter som fått jobb. I tillägg finns det praktikanter som fått fler än ett jobb, men dessa är utelämnade här.

Praktiken har utvärderats och drygt 50 % av praktikanterna har svarat (13 svar, 15 frågor - skala 1-5 där 5 är bäst). På frågorna om praktikanterna talade svenska, lär de sig nya ord och att prata bättre var medelvärden 4,38, 4,46 och 4,46. På frågan om de hade bra kontakt med sin handledare, med personalen och med kunder/barn/gäster var medelvärden 4,69, 4,7 och 4,69. Frågan om praktikanterna hade pratat med sin sfi-lärare om praktiken fick medelvärdet 3,3.

Studie – och yrkesvägledning kurs C och D samt resultatet av KSL:s brukarundersökning vad gäller frågan om studievägledning.

Antal SYV-samtal - kurs C och D		Antal gruppinformation		% SYV	KSL:s studerandenkät (brukarundersökning)
		Kurs D	Kurs C		Jag är nöjd med studie- och yrkesvägledningen på min skola.
2014-2015	126	12	8	20 %	73 %
2013-2014	174	9	2	20 %	57 %
2012-2013	150	7	4	20 %	64 %
2011-2012	290	Uppgifter saknas			

Studie – och yrkesvägledning – kurs D

Antal SYV-samtal kurs D	Hjälp med ansökningar till SAS - Kurs D	% SYV
2014-2015	ca 35	ca 70
		Ca 10 %

Tema *Arbete och utbildning* inom sfi: C- och D-grupper för- och eftermiddag har ett pass/vecka med detta tema. Eleverna som studerar kväll har *Arbete och utbildning* som tema tre veckor.

Kontakt med det omgivande samhället – besök på:

- Stockholms universitet: två gånger/år (C- och D-grupper för- och eftermiddag; ej nybörjare).
- Stockholms stadsbibliotek: nybörjargrupperna som studerar dag några gånger per halvår samt kurs D en gång per halvår i samband med temat *Läsa och berätta*.
- Polismuseet: kurs D i samband med temat *Lag och rätt* eller *Normer och värdeveckan*.
- Riksdagen: kurs D i samband med temat *Lag och rätt* en gång höst och vår.

Analys och bedömning av måluppfyllelsen

Praktik: 2014-2015 har enheten haft 3 elever mer i praktik än för 2013-2014 medan antalet praktiktimmar nästan fördubblats. Detta indikerar att många elever väljer att förlänga sin praktikperiod, något som är glädjande och visar att eleverna upplever praktikperioden som givande. Vi anser också praktikplatserna följs upp på ett fungerande sätt.

Tyvärr har bara drygt 50 % svarat på utvärderingen om praktiken; många elever hann skriva prov och sluta innan enkäten distribuerades. Resultatet visar dock att de flesta av de elever som har svarat är nöjda med praktiken, de anser att de har lärt sig bättre svenska, hur arbetsplatsen fungerar och är också nöjda med handledare och arbetskamrater. Två personer var mindre nöjda: en tyckte inte att hen fick möjlighet att träna språket och en hade problem med en arbetskamrat. Fem praktikanter har preciserat vad de inte tyckte om under praktiken. Två trivdes inte med att vara ute mycket under vintern på förskolan, en var missnöjd med introduktionen på praktikplatsen och en ansåg att hen lärde sig för lite svenska. Den senare praktiserade på ett kafé där stressen gjorde att personalen valde att prata engelska och vi kommer inte anlita den platsen mer. Ytterligare en valde att avbryta sin praktik p.g.a. nedlåtande attityd hos en i personalen.

Statistiken visar att 3 elever (12 %) har fått jobb på praktikplatsen efter praktiktiden. Flertalet har dock inte varit så aktiva utan primärt betraktat praktiken som en möjlighet till språkinläring.

Sammanfattningsvis anser vi att den praktikverksamhet i mindre skala som vi har kunnat erbjuda eleverna har fungerat bra. Ett utvecklingsområde i framtiden kan vara att förbättra kontakten med skolan. Av utvärderingssvaren framgår att majoriteten inte pratar om sin praktik med sin sfi-lärare.

SYV: Antalet vägledningssamtal har under 2014-2015 minskat med 27 % jämfört med föregående verksamhetsår. Minskningen kan bero på att eleverna har fått den information/vägledning de önskar genom gruppinformationer som på kurs C fyrdubblats och på kurs D ökat med en tredjedel. Vi har under verksamhetsåret också haft ytterligare en SYV som hjälpt eleverna på kurs D med frågor som rör vidare studier.

Kontakt med det omgivande samhället: vårt mål är att upparbeta stabila kontakter och återkommande aktiviteter - besök och inbjudna gäster - som är intressanta för vår elevgrupp. Vi ser hellre att vi har några få kontakter som vi hinner förbereda och följa upp på ett konstruktivt sätt än att vi organiserar aktiviteter som vi inte hinner integrera i undervisningen. Därför har i hittills begränsat antalet besök.

Sammantaget anser vi att vi har fungerande kontakter och forum för de delar av verksamheten som rör området *Utbildningsval, arbete och samhälle*, men vi bör mer långsiktigt fundera på hur vi på ett enkelt sätt kan förbättra kopplingen mellan elevernas praktik och sfi.

Sammanfattande analys

Vår uppfattning är att vi har kommit i gång med arbetet som gäller våra prioriterade insatser inom området *Kunskaper* och även partiellt uppnått några av målen. Lärarna arbetar mer med formativ bedömning i klassrummet, återkopplingen på skriftliga uppgifter diskuteras mer och anpassas till eleverna och vi har utvecklat inkluderande upplägg för elever med särskilda behov/taggiga profiler. Vi anser också att formen för ISP-samtal fungerar mycket bra men ser att en större andel elever måste få samtal. Vi har också sett att dokumentationen av ISP-samtalen och av uppföljningssamtalen med elever med särskilda behov ibland har brustit. Vi kommer att fortsätta arbetet med dessa delar av

Inom området *Bedömning och Betyg* har vi till en del förbättrat underlagen inför testanmälan. Dock har vi en hel del att förbättra vad gäller andelen elever som skriver prov och får betyg; flera elever som har skrivit nationella provet kurs D har anmälts utan att vara klara med kursen.

Utvecklingsområden och prioriterade insatser för utveckling

Kunskaper

- Arbeta med att tidigare identifiera inte bara de elever som har taggiga profiler/behov av särskilt stöd i skriv utan också i läs så att vi kan sätta in åtgärder för dessa elever på ett tidigare stadium.
- Fortsätta utveckla formativa arbetssätt i klassrummet.

Bedömning och betyg

- Öka andelen elever som skriver prov och får betyg och arbeta för en förbättrad anmälningsprecision på kurs D: de elever som anmäls till test ska vara klara med kursen och underlag ska finnas som visar detta. Elever som får kursbetyg ska i möjligaste mån också i provet kunna visa att de är klara med kursen.

Kvalitetsrapporten är upprättad av

Datum: 2015-09-10

Ansvarig: Cornelia Widmark